

NOTULEN VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 23 FEBRUARI 2017

Aanwezig : Vanbel Felix - voorzitter
Gielis Kristin - burgemeester
Smets Benny, Sels Frank, Janssens Octaaf, Broeckx Gerda, Mensch Jurgen, Moons Raf - schepenen
Verdonck Alfons, Laermans Richard, Van de Weyer Theo, Mondelaers Robert, Van Hove Ils vanaf punt 03.01.d, Geeraerts Johan, Helsen Jeroen, Wouters Liesbeth, Nysmans Bob, Callens Ludo, Jacobs Paul, Catry Jan, Mondelaers Paul - raadsleden
Verspreet Jerry - secretaris

Verontschuldigd : Vankrunkelsven Patrik, Janssens Caroline, Vermeulen Niels, Baetens Inge - raadsleden

DE GEMEENTERAAD VAN LAAKDAL

De voorzitter verklaart de zitting geopend om 20.00 uur.

OPENBARE ZITTING

01.01	Notulen voorgaande zitting.
--------------	------------------------------------

De notulen van de zitting van 24 januari 2017 worden goedgekeurd met 18 stemmen voor (*Broeckx Gerda, Callens Ludo, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Helsen Jeroen, Jacobs Paul, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Mondelaers Robert, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix*) en 2 onthoudingen (*Laermans Richard, Verdonck Alfons*).

02.01	Verdeling toelage aan oudercomités - dienstjaar 2016.
--------------	--

Overwegende dat in het budget 2016 onder budgetcode 6491200/AB/0874 een globaal krediet van 10.000 EUR is ingeschreven als toelage aan de oudercomités van de verschillende lagere- en kleuterscholen van Laakdal;

Overwegende dat in het verleden de verdeling per oudercomité van dit krediet gebeurde à rato van het aantal leerlingen wonende te Laakdal van de school of het gedeelte van een school dat zij vertegenwoordigen;

Gelet op het aantal ingeschreven leerlingen op 01.10.2016;

BESLUIT: unaniem

Artikel 1

Het budget 2016 onder budgetcode 6491200/AB/0874 wordt verdeeld aan de hieronder vermelde oudercomités à rato van het aantal leerlingen wonende te Laakdal van de school of het gedeelte van een school dat zij vertegenwoordigen:

*Oudercomité VBS Groot-Vorst: 1.685,56 EUR

*Ouderraad, Vrije Basisschool Meerlaar: 2.033,26 EUR

*VZW Spring, Gemeentelijke Basisschool Veerle: 1.715,80 EUR

*Ouderraad De Wijngaard, VBS De Wijngaard: 1.164,02 EUR

*Ouderraad 't Wijngaardje, VBS De Wijngaard: 574,45 EUR

*Oudervereniging De Wissel, Veerle: 816,33 EUR

*Oudervereniging VAMO kleuters, gemeentelijke basisschool Eindhout: 665,15 EUR

*Oudervereniging VAMO lagere school, gemeentelijke basisschool Eindhout: 1.345,43 EUR

Artikel 2

Het College wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

02.02	Reglement op leegstand van gebouwen en woningen - wijziging.
--------------	---

De voorzitter stelt voor om eerst het reglement zelf dat vermeld is onder agendapunt 09.01 te behandelen en dit samen met belastingreglement dat geagendeerd is onder punt 02.02. Er wordt dan ook eerst gestemd over agendapunt 09.01 en daarna over agendapunt 02.02.

Reglement op leegstand van gebouwen en woningen – wijziging.

Gelet op het decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15/07/1997, zoals gewijzigd;

Gelet op het gemeentedecreet van 15/07/2005, zoals gewijzigd;

Gelet op het decreet van 27/03/2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, zoals gewijzigd, (hierna DGPB), inzonderheid artikel 2.2.6;

Gelet op het besluit van 21/09/2007 houdende subsidiëring van projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid, inzonderheid het vroegere artikel 6, §1 en §6, en het besluit van 8/07/2016 houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid, inzonderheid artikel 6 en 23;

Gelet op het decreet van 14/10/2016 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen, inzonderheid artikel 46 t.e.m. 49;

Overwegende dat dit laatste decreet de decretale bepalingen i.v.m. de opmaak en het beheer van het gemeentelijk leegstandsregister van gebouwen en woningen wijzigt;

Overwegende dat de gemeente een register van leegstaande gebouwen en woningen kan bijhouden op grond van het gewijzigde artikel 2.2.6 DGPB;

Overwegende dat de gemeente op grond van voormelde besluiten van 21/09/2007 en 8/07/2016 ook de verplichting heeft om een leegstandsregister bij te houden, aangezien zij aangesloten is bij een intergemeentelijk samenwerkingsverband ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid (Kempens Woonplatform);

Overwegende dat het leegstandsregister een nuttig monitoringsinstrument is ten einde de langdurige leegstand van gebouwen en woningen in kaart te brengen;

Overwegende dat artikel 2.2.6 DGPB het decretale kader voor het leegstandsregister bepaalt; Dat een gemeentelijk reglement daarnaast nadere materiele en procedurele regelen kan bepalen;

Overwegende dat een gemeentelijk reglement de functies kan omschrijven die een effectief en niet-occasioneel gebruik van de woning met zich meebrengen; Dat om de kwalificatie als 'leegstaand' te verhinderen, een woning in principe dient aangewend te worden in overeenstemming met de woonfunctie;

Overwegende dat de gemeente de opmaak, de opbouw, het beheer en de actualisering van het leegstandsregister kan toevertrouwen aan een intergemeentelijke administratieve eenheid; Dat de gemeente deze bevoegdheid heeft overgedragen aan IOK bij besluit van 24/04/2012; Dat de door het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid met de opsporing van leegstaande gebouwen en woningen belaste personeelsleden de onderzoeks-, controle- en vaststellingsbevoegdheden bezitten, vermeld in artikel 6 van het decreet van 30/05/2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen; Overwegende dat de intergemeentelijke administratie de leegstand van een gebouw of een woning beoordeelt aan de hand van indicaties die in dit reglement vastgelegd zijn;

BESLUIT: met 14 stemmen voor (*Broeckx Gerda, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix*) en 6 onthoudingen (*Callens Ludo, Helsen Jeroen, Jacops Paul, Laermans Richard, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons*)

Artikel 1: Definities

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- 1° Administratie: de personeelsleden van de intergemeentelijke administratieve eenheid die door het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid belast worden met de opmaak, opbouw, beheer en actualisering van het leegstandsregister en de opsporing van leegstaande panden;
- 2° Beveiligde zending: één van de hiernavolgende betekeningswijzen:

- a) een aangetekend schrijven;
 - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
 - c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
- 3° Gebouw: elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen omvat, met uitsluiting van bedrijfsruimten, vermeld in artikel 2, 1°, van het decreet van 19/04/1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten;
- 4° Leegstaand gebouw: een gebouw waarvan meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden. Daarbij wordt geen rekening gehouden met woningen die deel uitmaken van het gebouw. De functie van het gebouw is deze die overeenkomt met een voor het gebouw of voor gedeelten daarvan afgeleverde of gedane stedenbouwkundige vergunning of –melding, milieuvergunning of -melding, of uitgereikte omgevingsvergunning of meldingsakte als vermeld in artikel 6 van het decreet van 25/04/2014 betreffende de omgevingsvergunning. Bij een gebouw waarvoor geen vergunning of melding voorhanden is, of waarvan de functie niet duidelijk uit een vergunning of melding blijkt, wordt deze functie afgeleid uit het gewoonlijk gebruik van het gebouw voorafgaand aan het vermoeden van leegstand, zoals dat blijkt uit aangiften, akten of bescheiden.
- Een gebouw dat in hoofdzaak gediend heeft voor een economische activiteit, vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 19/04/1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt niet beschouwd als leegstaand zolang de oorspronkelijke beoefenaar van deze activiteit een gedeelte van het gebouw bewoont en dat gedeelte niet afsplitsbaar is. Een gedeelte is eerst afsplitsbaar indien het na sloping van de overige gedeelten kan worden beschouwd als een afzonderlijke woning die voldoet aan de bouwfysische vereisten.
- In afwijking hiervan wordt een nieuw gebouw als leegstaand beschouwd indien dat gebouw binnen 7 jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig het 1^{ste} lid;
- 5° Leegstaande woning: een woning die gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden niet aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie;
- In afwijking hiervan wordt een nieuwe woning als leegstaand beschouwd indien de woning binnen 7 jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig het 1^{ste} lid;
- 6° Woning: elk onroerend goed of het deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande;
- 7° Zakelijk gerechtigde: de houder van één van volgende zakelijke rechten:
- a) de volle eigendom;
 - b) het recht van opstal of van erfpacht;
 - c) het vruchtgebruik.

Artikel 2: Wijze van inventarisatie

§1. De administratie maakt een leegstandsregister van leegstaande woningen en gebouwen.

§2. De administratie beoordeelt de leegstand van een gebouw of een woning op basis van volgende indicaties:

- 1° het ontbreken van een inschrijving in het bevolkingsregister op het adres van de woning;
- 2° het ontbreken van een aangifte als 2^{de} verblijf;
- 3° het ontbreken van aansluitingen op nutsvoorzieningen;
- 4° de aanwezigheid van een attest dat de waterleiding reeds meer dan 1 jaar afgesloten is;
- 5° de aanwezigheid van een attest dat de elektriciteit reeds meer dan 1 jaar afgesloten is;
- 6° de vermindering van het kadastraal inkomen overeenkomstig artikel 15 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;
- 7° een dermate laag verbruik van de nutsvoorzieningen dat een gebruik overeenkomstig de woonfunctie of de functie van het gebouw kan worden uitgesloten;
- 8° de onmogelijkheid om de woning of het gebouw te betreden, bv. door een geblokkeerde toegang;
- 9° verzegelde toegang(en) tot de woning of het gebouw;
- 10° geblindeerde (bv. dichtgeplakt, dicht geschilderd), dichtgemaakte (bv. dichtgetimmerd, gemetseld) of gesupprimeerde raamopeningen;

- 11° de winddichtheid van de woning of het gebouw is niet gewaarborgd (bv. belangrijke glasbreuk, buitenschrijnwerk kan niet meer gesloten worden);
- 12° de waterdichtheid van de woning of het gebouw is niet gegarandeerd: zeer zware infiltraties via dak/gevel(s);
- 13° onafgewerkte ruwbouw;
- 14° ernstige inpandige vernielingen: de woning of het gebouw is deels vernield of gesloopt;
- 15° het langdurig aanbieden van de woning of het gebouw als 'te huur' of 'te koop';
- 16° rolluiken in slechte staat (ernstig vervuild, mosgroei...) of langdurig neergelaten rolluiken;
- 17° glas- en/of buitenschrijnwerk in slechte staat (ernstig vervuild, slecht onderhouden...);
- 18° dakgoot en/of waterafvoerpijp in slechte staat (ernstig vervuild, slecht onderhouden, afhankelijk...);
- 19° afwezigheid van een brievenbus;
- 20° uitpuilende of dichtgeplakte brievenbus;
- 21° storende omgevingsaanleg: langdurig niet of slecht onderhouden omgeving/tuin;
- 22° de woning of het gebouw is helemaal/gedeeltelijk niet bemeubeld;
- 23° getuigenissen (bv. van omwonende(n), postbode, wijkagent);
- 24° het ontbreken van een vestigings- /ondernemingsnummer in de Kruispuntbank voor ondernemingen op het adres van het gebouw;
- 25° het ontbreken van handelswaar in de etalage/handelsruimte van het gebouw;

§.3 Een leegstaand gebouw of een leegstaande woning wordt opgenomen in het leegstandsregister, aan de hand van een administratieve akte, waarbij een fotodossier en een beschrijvend verslag, met vermelding van de elementen die de leegstand staven, gevoegd worden.

De administratieve akte, bevat als besluit de beslissing tot opname in het leegstandsregister. De datum van de administratieve akte geldt als de datum van de vaststelling van de leegstand.

Als uit de feitelijke indicaties niet onmiddellijk vastgesteld kan worden dat de leegstand al minimaal 12 opeenvolgende maanden aanhoudt, voert de administratie een 2^e controle uit.

De administratie stelt de zakelijk gerechtigden per beveiligde zending in kennis van de beslissing tot opname van leegstaande gebouwen en woningen in het leegstandsregister. Deze kennisgeving omvat zowel de administratieve akte als het beschrijvende verslag.

Artikel 3: Verhouding tot andere inventarissen

Een gebouw dat of een woning die in aanmerking komt voor inventarisatie in de zin van hoofdstuk II van het decreet van 19/04/1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt nooit als een leegstaand gebouw of als een leegstaande woning beschouwd.

De bedrijfsruimten die op grond van artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten worden uitgesloten van de toepassing van voormeld decreet, worden onder de aldaar vermelde voorwaarden evenmin als leegstaande gebouwen of woningen in de zin van dit reglement beschouwd.

Een gebouw dat of een woning die door het Vlaamse Gewest of door het gemeentebestuur geïnt inventariseerd is als verwaarloosd, kan eveneens opgenomen worden in het leegstandsregister, en omgekeerd.

Woningen die door het Vlaamse Gewest of door het gemeentebestuur geïnt inventariseerd zijn als ongeschikt en/of onbewoonbaar, worden niet opgenomen in het leegstandsregister.

Artikel 4: Beroep tegen het besluit tot opname in het leegstandsregister

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand op de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de administratieve akte, of ingaand op de datum van kennisgeving van de administratieve akte, kan een zakelijk gerechtigde bij het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid beroep aantekenen tegen de administratieve akte met de beslissing tot opname in het leegstandsregister. Het beroep wordt per beveiligde zending ingediend.

Het beroepschrift wordt gedagtekend en bevat minimaal de volgende gegevens:

- 1° de identiteit en het adres van de indiener;
- 2° de aanwijzing van de administratieve akte en van het gebouw of de woning waarop het beroepschrift betrekking heeft;
- 3° een of meer bewijsstukken die aantonen dat het gebouw of de woning niet leegstaand is, met dien verstande dat de vaststelling van de leegstand betwist kan worden met alle bewijsmiddelen van gemeen recht, met uitzondering van de eed.

Als het beroepschrift ingediend wordt door een persoon die optreedt namens de zakelijk gerechtigde, voegt hij bij het dossier een schriftelijke machtiging tot vertegenwoordiging, tenzij hij optreedt als raadsman die ingeschreven is aan de balie als advocaat of als advocaat-stagiair.

De indiener voegt bij het beroepschrift de overtuigingsstukken die hij nodig acht. De overtuigingsstukken worden door de indiener gebundeld en op een bijgevoegde inventaris opgenomen.

§2. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid toetst de ontvankelijkheid van het beroepschrift. Het beroepschrift is alleen onontvankelijk in één van de volgende gevallen:

1° het beroepschrift is te laat ingediend of niet ingediend overeenkomstig de bepalingen van artikel 4, §1;

2° het beroepschrift gaat niet uit van een zakelijk gerechtigde;

3° het beroepschrift is niet ondertekend.

Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid vaststelt dat het beroepschrift onontvankelijk is, deelt ze dat aan de indiener mee met de vermelding dat de procedure als afgehandeld beschouwd wordt.

§3. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid onderzoekt de gegrondheid van de ontvankelijke beroepschriften op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.2.6, § 7, DGPB. Het beroep wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na ontvangst van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending ter kennis gebracht.

§4. Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid het beroep gegrond acht, wordt het gebouw of de woning niet opgenomen in het leegstandsregister.

Indien de beslissing tot opname in het leegstandsregister niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de zakelijk gerechtigde onontvankelijk of ongegrond is, wordt het gebouw of de woning in het leegstandsregister opgenomen vanaf de datum van de vaststelling van de leegstand in de administratieve akte.

Artikel 5: Schrapping uit het leegstandsregister

§1. Een gebouw wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een zakelijk gerechtigde bewijst dat meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte overeenkomstig de functie, vermeld in artikel 1, 4°, aangewend wordt gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden. Een woning wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een zakelijk gerechtigde bewijst dat de woning gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden aangewend wordt in overeenstemming met de functie, vermeld in artikel 1, 5°. De administratie vermeldt als datum van schrapping de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de voormelde functie.

§2. Een gebouw of woning wordt uit het leegstandsregister geschrapt als een zakelijk gerechtigde bewijst dat het gebouw of de woning gesloopt werd of dat de hoofdfunctie van een gebouw of woning gewijzigd werd op grond van een niet-vervallen stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning of omgevingsvergunning. De administratie vermeldt als datum van schrapping de eerste dag waarop het gebouw of de woning werd gesloopt of de functiewijziging werd uitgevoerd, of de eerste dag waarop door de administratie kan worden vastgesteld dat het gebouw of de woning werd gesloopt of de functiewijziging werd uitgevoerd.

§3. Voor de schrapping uit het leegstandsregister richt de zakelijk gerechtigde een gemotiveerd verzoek aan de administratie via beveiligde zending.

De administratie onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het leegstandsregister. Zij onderzoekt het verzoek tot schrapping op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.2.6, § 7, DGPB. Het verzoek wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

De administratie neemt een beslissing over het verzoek tot schrapping binnen een termijn van 90 dagen, ingaand de dag na de ontvangst van het verzoek. De administratie brengt de verzoeker op de hoogte van haar beslissing met een beveiligde zending.

§4. De administratie kan het gebouw of de woning ambtshalve uit het leegstandsregister schrappen, indien zij vaststelt dat aan de voorwaarden voor de schrapping, vermeld in artikel 5, §1 of §2, voldaan is.

Artikel 6: Beroep tegen het besluit tot weigering van een schrapping

§1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand op de derde werkdag volgend op de datum van verzending van de weigering van het verzoek tot schrapping, of ingaand op de datum van kennisgeving van de weigering van het verzoek tot schrapping, kan een zakelijk gerechtigde bij het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid van burgemeester en schepenen beroep aantekenen tegen deze weigering. Het beroep wordt per beveiligde zending ingediend.

§2. Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping uit het leegstandsregister. Zij onderzoekt het verzoek tot schrapping op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een personeelslid als vermeld in artikel 2.2.6, § 7, DGPB. Het verzoek wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

Het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid doet uitspraak over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na ontvangst van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending ter kennis gebracht.

§3. Als het beslissingsorgaan van de intergemeentelijke administratieve eenheid het beroep gegrond acht, wordt het gebouw of de woning geschrapt uit het leegstandsregister met als datum van schrapping het initiële verzoek tot schrapping.

Indien de beslissing tot weigering van het verzoek tot schrapping niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de zakelijk gerechtigde ongegrond is, blijft het gebouw of de woning in het leegstandsregister opgenomen.

Artikel 7: Slotbepaling

De gemeenteraadsbeslissing van 24/05/2011 houdende goedkeuring van het reglement op leegstand van gebouwen en woningen wordt met ingang van 23/02/2017 opgeheven en vervangen door onderhavig reglement. De panden die op heden reeds zijn opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister, blijven opgenomen in het leegstandsregister.

Onderhavig reglement treedt in voege op 23/02/2017 en wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 186 van het Gemeentedecreet.

02.03	Belastingreglement op de leegstand van gebouwen en woningen - wijziging.
--------------	---

Gelet op de Grondwet, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 170, §4;

Gelet op het decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15/07/1997, zoals gewijzigd, (hierna Vlaamse Wooncode);

Gelet op het gemeentedecreet van 15/07/2005, zoals gewijzigd;

Gelet op het decreet van 30/05/2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, zoals gewijzigd;

Gelet op het decreet van 27/03/2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, zoals gewijzigd, (hierna DGPB);

Gelet op het decreet van 14/10/2016 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen, inzonderheid artikel 52;

Overwegende dat dit laatste decreet de decretale bepalingen i.v.m. de gemeentelijke leegstandsheffing in het DGPB opheft; Dat de gemeente nog steeds een leegstandsheffing kan innen op grond van de gemeentelijke fiscale autonomie; Dat het o.a. naar aanleiding van voormeld wijzigingsdecreet wel gepast voorkomt het bestaande belastingreglement van 21/10/2014 te updaten;

Gelet op het door de Gemeenteraad van 23/02/2017 vastgesteld reglement op leegstand van gebouwen en woningen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Overwegende dat het wenselijk is dat de woningen en gebouwen in de gemeente optimaal benut worden;

Overwegende dat de gemeente langdurige leegstand van woningen en gebouwen wenst te voorkomen en bestrijden;

Overwegende dat de vrijstellingen in het reglement aansluiten bij de noden en het beleid van de gemeente;

BESLUIT: met 14 stemmen voor (*Broeckx Gerda, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix*) en 6 onthoudingen (*Callens Ludo, Helsen Jeroen, Jacops Paul, Laermans Richard, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons*)

1. ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1: Definities

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- 1° Eengezinswoning: elk bebouwd onroerend goed dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van één gezin of één alleenstaande, waarin zich geen andere woningen bevinden;
- 2° Beveiligde zending: één van de hiernavolgende betekeningswijzen:
 - a) een aangetekend schrijven;
 - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
 - c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeningswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
- 3° Gebouw: elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen omvat, met uitsluiting van bedrijfsruimten, vermeld in artikel 2, 1°, van het decreet van 19/04/1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten;
- 4° Leegstaand gebouw: een gebouw waarvan meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden. Daarbij wordt geen rekening gehouden met woningen die deel uitmaken van het gebouw. De functie van het gebouw is deze die overeenkomt met een voor het gebouw of voor gedeelten daarvan afgeleverde of gedane stedenbouwkundige vergunning of melding, milieuvergunning of -melding, of uitgereikte omgevingsvergunning of meldingsakte als vermeld in artikel 6 van het decreet van 25/04/2014 betreffende de omgevingsvergunning. Bij een gebouw waarvoor geen vergunning of melding voorhanden is, of waarvan de functie niet duidelijk uit een vergunning of melding blijkt, wordt deze functie afgeleid uit het gewoonlijk gebruik van het gebouw voorafgaand aan het vermoeden van leegstand, zoals dat blijkt uit aangiften, akten of bescheiden.

Een gebouw dat in hoofdzaak gediend heeft voor een economische activiteit, vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 19/04/1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt niet beschouwd als leegstaand zolang de oorspronkelijke beoefenaar van deze activiteit een gedeelte van het gebouw bewoont en dat gedeelte niet afsplitsbaar is. Een gedeelte is eerst afsplitsbaar indien het na sloping van de overige gedeelten kan worden beschouwd als een afzonderlijke woning die voldoet aan de bouw fysieke vereisten.

In afwijking hiervan wordt een nieuw gebouw als leegstaand beschouwd indien dat gebouw binnen 7 jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig het 1^{ste} lid;
- 5° Leegstaande woning: een woning die gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden niet aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie; In afwijking hiervan wordt een nieuwe woning als leegstaand beschouwd indien de woning binnen 7 jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig het 1^{ste} lid;
- 6° Woning: elk onroerend goed of het deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande;
- 7° Zakelijk gerechtigde: de houder van één van volgende zakelijke rechten:
 - a) de volle eigendom;
 - b) het recht van opstal of van erfpacht;
 - c) het vruchtgebruik.

2. LEEGSTANDSHEFFING

Artikel 2: Belastbare grondslag

§1. Er wordt voor de aanslagjaren 2017 tot en met 2019 een jaarlijkse gemeentebelasting, zijnde de leegstandsheffing, gevestigd op de woningen en gebouwen die gedurende minstens 12 opeenvolgende maanden zijn opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

§2 De belasting voor een leegstaande woning of een leegstaand gebouw is voor het eerst verschuldigd vanaf het ogenblik dat die woning of dat gebouw gedurende 12 opeenvolgende maanden is opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

§3. Zolang het leegstaand gebouw of de leegstaande woning niet uit het leegstandsregister is geschrapt, blijft de leegstandsheffing verschuldigd op het ogenblik van het verstrijken van elke nieuwe periode van 12 maanden vanaf de datum van de 1^{ste} verjaardag.

§4. Bij de overdracht van het zakelijk recht van een gebouw of een woning geldt de datum van de authentieke overdrachtsakte als aanvangspunt voor het berekenen van de termijnen van 12 maanden.

Artikel 3: Belastingplichtige

§1. Belastingplichtig is diegene die op het ogenblik van het verschuldigd worden van de leegstandsheffing zakelijk gerechtigde is van het leegstaande gebouw of de leegstaande woning. Ingeval er een recht van opstal, erfpacht of vruchtgebruik bestaat, is de belasting verschuldigd door de houder van dat zakelijk recht van opstal, van erfpacht of van vruchtgebruik op het ogenblik dat de belasting van het aanslagjaar verschuldigd wordt.

§2. Zolang het gebouw of de woning niet uit het leegstandsregister is geschrapt, is de zakelijk gerechtigde, vermeld in §1, op het ogenblik dat een nieuwe termijn van 12 maanden verstrijkt, de belastingplichtige voor de nieuwe belasting.

§3. Zo er meerdere belastingplichtigen zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

§4. In geval van overdracht van het zakelijk recht stelt de instrumenterende ambtenaar de verkrijger van het volle eigendomsrecht, of van een recht van opstal, van erfpacht of van vruchtgebruik, voorafgaand aan de overdracht in kennis van de opname van het goed in het leegstandsregister. De instrumenterende ambtenaar stelt de gemeentelijke administratie binnen de 2 maanden na het verlijden van de authentieke overdrachtsakte in kennis van de overdracht, de datum ervan, en de identiteitsgegevens van de nieuwe eigenaar.

Artikel 4: Berekening van de leegstandsheffing

§1. Het bedrag van de belasting wordt forfaitair vastgesteld op:

1° 1.500 euro voor een leegstaand gebouw;

2° voor een leegstaande woning:

a) 1.500 euro voor een eengezinswoning;

b) 500 euro voor elke andere woning dan deze vermeld onder a).

§2. Voor elke bijkomende nieuwe termijn van 12 maanden dat het gebouw of de woning in het leegstandsregister staat, wordt de belasting vermeerderd met:

1° 500 euro voor een leegstaand gebouw;

2° voor een leegstaande woning:

a) 500 euro voor een eengezinswoning;

b) 150 euro voor elke andere woning dan deze vermeld onder a).

§3. Bij de overdracht van het zakelijk recht van een gebouw of een woning geldt de datum van de authentieke overdrachtsakte als aanvangspunt voor het berekenen van de termijnen van 12 maanden.

Artikel 5: Vrijstellingen

§1. Van de leegstandsheffing zijn vrijgesteld:

1° de belastingplichtige die door zijn/haar zorgbehoefte niet in zijn/haar woning kan verblijven met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een periode van 3 jaar volgend op de datum van het verlaten van de woning;

2° de belastingplichtige waarvan de handelingsbekwaamheid beperkt werd ingevolge een gerechtelijke beslissing;

3° de belastingplichtige die maximaal 1 jaar zakelijk gerechtigde is van het gebouw of de woning;

§2. Een vrijstelling wordt verleend indien het gebouw of de woning:

1° gelegen is binnen de grenzen van een door de bevoegde overheid goedgekeurd onteigeningsplan;

2° geen voorwerp meer kan uitmaken van een stedenbouwkundige vergunning of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen omdat een voorlopig of definitief onteigeningsplan is vastgesteld;

3° krachtens decreet beschermd is als monument, of opgenomen is op een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als monument;

4° deel uitmaakt van een krachtens decreet beschermd stads- of dorpsgezicht of landschap, of van een stads- of dorpsgezicht of landschap dat opgenomen is op een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als stads- of dorpsgezicht of landschap;

- 5° vernield of beschadigd werd ten gevolge van een plotse ramp, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een periode van 3 jaar volgend op de datum van de vernieling of beschadiging;
- 6° onmogelijk daadwerkelijk gebruikt kan worden omwille van een verzegeling in het kader van een strafrechtelijk onderzoek of omwille van een expertise in het kader van een gerechtelijke procedure, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een periode van 2 jaar volgend op de aanvang van de onmogelijkheid tot daadwerkelijk gebruik;
- 7° gerenoveerd wordt blijkens een niet vervallen stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stabiliteitswerken of sloopwerkzaamheden, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een termijn van 3 jaar volgend op het uitvoerbaar worden van de stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning;
- 8° gerenoveerd wordt door het uitvoeren van werken die vrijgesteld zijn van stedenbouwkundige of omgevingsvergunning maar noodzakelijk zijn om de leegstand te kunnen verhelpen, zoals aangetoond wordt op basis van recente facturen en foto's met dien verstande dat de vrijstelling geldt gedurende een periode van drie jaar volgend op de laatste inschrijving op dit adres of gedurende een periode van drie jaar volgend op de aankoop van de woning of het gebouw;
- 9° het voorwerp uitmaakt van een overeenkomst met het oog op renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden in de zin van artikel 18, §2, van de Vlaamse Wooncode;
- 10° het voorwerp uitmaakt van een door de gemeente, het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn of een sociale woonorganisatie verkregen sociaal beheersrecht, overeenkomstig artikel 90 van de Vlaamse Wooncode;
- 11° vervat is in een project dat aangemeld is bij de VMSW via het Projectportaal conform artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 oktober 2013 houdende de procedure voor de planning, de programmatie en de realisatie van woonprojecten.

Indien de belastingplichtige de leegstand laat aanhouden omwille van een vreemde oorzaak die de belastingplichtige niet kan worden toegerekend, wordt eveneens een vrijstelling verleend.

Artikel 6: Inkohiering

De belasting wordt ingevorderd bij wege van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het College van Burgemeester en Schepenen.

Artikel 7: Betaling van de belasting

De belasting moet betaald worden binnen 2 maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 8: Bezwaar tegen de aanslag

§1. De belastingschuldige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het College van Burgemeester en Schepenen.

Het bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn en op straffe van verval worden ingediend binnen een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de 3^{de} werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet of vanaf de kennisgeving van de aanslag. Van het bezwaarschrift wordt binnen 15 dagen na de indiening ervan een ontvangstmelding afgegeven.

§2. Het bezwaarschrift wordt behandeld in overeenstemming met het decreet van 30/05/2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

3. SLOTBEPALINGEN

Artikel 9

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30/05/2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, zijn de bepalingen van titel VII (Vestiging en invordering van de belastingen), hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek van toepassing voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 10

De gemeenteraadsbeslissing van 21/10/2014 houdende belastingsreglement op de leegstand van gebouwen en woningen – aanslagjaar 2014-2019 wordt met ingang van 23/02/2017 opgeheven en vervangen door onderhavig reglement.

Onderhavig reglement treedt in voege op 23/02/2017 en wordt bekend gemaakt overeenkomstig artikel 186 van het Gemeentedecreet.

Artikel 11

Dit reglement wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

03.01	Beraadslaging inzake het voornemen tot de gedeeltelijke afschaffing van een buurtweg, sentier nr.18, ter hoogte van de Grote Steenweg te Laakdal (Varendonk).
--------------	--

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de wet van 10/4/1841 op de buurtwegen;

Gelet op de Omzendbrief van de gouverneur aan de gemeentebesturen van de provincie Antwerpen d.d. 1/2/1956 betreffende de Atlas der Buurtwegen;

Gelet op het decreet van 4/4/2014 tot wijziging van de wet op de buurtwegen van 10/4/1841;

Gelet op een gemotiveerd schriftelijk verzoek d.d. 16/11/2016 van Jan Van Haelst, Grote Steenweg 10 te 2431 Laakdal tot de gedeeltelijke afschaffing van sentier nr. 18 zoals wordt weergegeven in de Atlas van de Buurtwegen van Varendonk, thans Laakdal, die de huidige Grote Steenweg verbindt met chemin nr. 15;

Overwegende dat een af te schaffen gedeelte met een lengte van 214,90 meter en een breedte van 1,60 meter wordt weergegeven op een meetplan dat werd opgemaakt door landmeter Frans Vandevenne d.d. 16/11/2016;

Overwegende dat het af te schaffen deel van sentier nr. 18 door de jaren heen in onbruik is geraakt als buurtweg met openbaar karakter en dit deel een aantal kadastrale percelen doorkruist die ondertussen werden bebouwd en in gebruik zijn voor akkerbouw;

Overwegende dat de afschaffing van het bedoelde deel van deze buurtweg geen invloed heeft op de bereikbaarheid voor wandelaars en fietsers van achterliggende wandelpaden en stille wegen;

BESLUIT: unaniem

Artikel 1

Principieel in te stemmen met het voornemen tot:

- de afschaffing van een gedeelte, over een strook van 214,90 meter lengte en 1,60 meter breedte, van sentier nr. 18 die grenst aan de Grote Steenweg te Varendonk in de deelgemeente Veerle, zoals in geel aangeduid op het bijgevoegde meetplan van landmeter Frans Vandevenne d.d. 16/11/2016.

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten een openbaar onderzoek in te stellen waarbij dit voornemen openbaar wordt gemaakt gedurende 30 dagen.

Verlaat de zitting :

Helsen Jeroen - raadslid

03.01.a	Betwisting op parkeerplaats Houthoek.
----------------	--

Raadslid Richard Laermans wijst op het perceel dat de gemeente aan de Houthoek heeft verworven en een aangeland perceel dat enkele jaren nadien door een particulier is gekocht. Het is echter gebleken dat op beide percelen een deel van een tuinhuis staat. Hij heeft begrepen dat de gemeente graag het gedeelte van het tuinhuis op haar perceel wil afbreken. Hij kan dit aspect nog begrijpen, maar niet de brief die aan de betrokken aangelanden is verstuurd. In die brief wordt immers gesteld dat de andere eigenaar voor 50 % in die kosten moet tussenkomen. Het raadslid is van mening dat wanneer de gemeente graag haar gedeelte afbreekt, het betrokken tuinhuis moet dichtgemaakt worden en dit op kosten van de gemeente. Best gebeurt dit uiteraard in overleg met de andere eigenaar. Hij is van mening dat de gemeente aan de oorzaak ligt van deze problematiek en dat het dan ook aan de gemeente is om dit op te lossen op haar kosten.

De burgemeester erkent dat het hier om een specifieke situatie gaat waarbij er reeds vroeger in onderling akkoord is gesteld dat de gemeente de bedoeling had de parking verder door te trekken. De

burgemeester is van mening dat er een afspraak was omtrent de afbraak van de hut met de andere eigenaar die op twee percelen verspreid staat en waar er dus een gedeelde verantwoordelijkheid is. Daarom ook kan de gemeente niet de afbraak op het privégedeelte van de andere eigenaar op zich nemen en is er een voorstel geformuleerd vanuit het college waarbij het college bereid is tussen te komen. De gemeente is dus bereid haar gedeelde verantwoordelijkheid op te nemen en zal met betrokkene rond de tafel gaan zitten om tot een vergelijk te kunnen komen.

Raadslid Paul Jacops vraagt zich in het kader van dit dossier af waarom er geen afpaling is gebeurd terwijl dit wel in de akte stond en waarom er tot tweemaal toe een mail is verstuurd waarin staat dat er geen eigendom is op het gemeentelijk perceel.

Vervoegt de zitting :

Helsen Jeroen - raadslid

03.01.b	Opdoeken AGB.
----------------	----------------------

Raadslid Richard Laermans stelt dat naar aanleiding van de heisa over allerlei zitpenningen ook onder ander AGB 's worden genoemd als constructies die weinig transparantie bieden. Ook blijkt dat meer en meer AGB 's er niet meer in slagen om een BTW-ruling te bekomen en uit de situatie in Laakdal blijkt dat het ook hier enkel om uitstel van BTW zou gaan. Om al deze redenen stelt het raadslid voor om te stoppen met de AGB en de bouw van het gemeentehuis niet meer onder de AGB te laten vallen.

De voorzitter stelt dat de gesprekken met de BTW-administratie in het vooruitzicht zijn gesteld en hij wenst dan ook het resultaat van deze gesprekken af te wachten. Als er duidelijkheid is over de resultaten kan dit opnieuw bekeken worden binnen de schoot van de raad van bestuur van het AGB en de gemeenteraad.

Raadslid Richard Laermans vraagt de stemming over zijn voorstel tot het opdoeken van de AGB.

Met 5 stemmen voor (*Helsen Jeroen, Jacops Paul, Laermans Richard, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons*) en 15 tegen (*Broeckx Gerda, Callens Ludo, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix*) wordt dit voorstel verworpen.

03.01.c	IOK.
----------------	-------------

Raadslid Richard Laermans stelt dat IOK veel taken uitoefent die niet louter een coördinatie uitmaken van gemeentelijke taken en ook perfect door de privé kunnen gebeuren. Het blijkt ook dat IOK niet minder dan 4 directeurs heeft en niet echt alleen nog essentiële taken heeft. Het raadslid verwijst daarbij bv. naar het partnerschap van IOK in de VZW Festival van Vlaanderen Mechelen, in de exploitatie van het recreatiedomein De Lilse Bergen en fungeert ook als inrichtende macht voor het pedagogisch vormingsinstituut voor de Kempen. Het raadslid haalt ook aan dat IOK beleggingen zou hebben ter waarde van 32 miljoen euro. Indien dit zou kloppen, stelt het raadslid voor dat IOK beter zijn tarieven kan verlagen. Hij vraagt zich af of de gemeentelijke vertegenwoordiger daar voldoende controle kan op uitoefenen. Hij stelt voor dat IOK zijn niet essentiële activiteiten afbouwt, dat er een herorganisatie gebeurt van de managementstructuur en dat de beleggingsportefeuille wordt afgebouwd.

De voorzitter antwoordt dat er op 29 maart om 19.00 uur in de kantoren van IOK een informatieavond doorgaat over de globale werking van IOK waar ieder raadslid op uitgenodigd is en de nodige informatie kan vergaren. Vooraleer nu een oordeel te vellen kan er dus best eerst naar deze informatievergadering gegaan worden zodat er nadien met kennis van zaken eventueel dingen kunnen aangekaart worden.

Vervoegt de zitting :

Van Hove IIs - raadslid

03.01.d	Vertegenwoordiging Laakdal in de verschillende raden van bestuur.
----------------	--

De raad gaat akkoord dat de agendapunten 03.01.d en 03.01.e samen worden besproken.

Raadslid Richard Laermans stelt dat schepen Frank Sels 10 betaalde mandaten heeft. Hij stelt dat de nationale partijvoorzitter van sp.a wil dat alle sp.a-mandatarissen kenbaar maken welke mandaten ze hebben en de verloning die erbij hoort. Hij hoopt dat de lokale mandatarissen de nationale voorzitter volgen en alles zullen kenbaar maken in het gemeentelijk informatieblad. Dit kan gerust voor hem voor alle mandatarissen gebeuren zodat de burger hierover de nodige transparantie krijgt. Tenslotte stelt hij voor dat vertegenwoordigers uit het schepencollege hun mandaat zouden waarnemen zonder extra vergoedingen.

Raadslid Jeroen Helsen is ook van mening dat een schepenwedde een redelijke vergoeding is voor alle taken die een schepen heeft. Hij stelt voor dat de vertegenwoordigers van de gemeente in de raden van bestuur de zitpenningen voor de persoon met een uitvoerend mandaat doorstort aan de gemeente.

De voorzitter is van mening dat dit debat beter op een andere manier wordt benaderd. Alle partijen zijn immers bezig te bekijken hoe deze problematiek kan aangepakt worden. Vandaag wordt alles op één hoop gegooid en worden vergelijkingen gemaakt die niet opgaan. De voorzitter is van mening dat er best hieromtrent duidelijkheid wordt gebracht zodat men weet waarover het juist gaat en zodanig kan op die manier ook het financieel luik bekeken worden.

Raadslid Alfons Verdonck stelt voor om als signaal de bekommernis omtrent deze problematiek vanuit de raad mee te geven aan al de intercommunales waarbij wij als gemeente betrokken zijn.

De voorzitter is van mening dat best eerst de krijtlijnen waaraan een intercommunale moet voldoen worden vastgelegd en waarbij de federale en Vlaamse initiatieven hieromtrent uitsluitel zullen geven. Het kan opportuun zijn om te wachten wat hier uit de bus komt. Iedere partij kan trouwens haar bekommernissen doorgeven aan haar respectievelijke voorzitters om deze problematiek aan te kaarten.

Raadslid Jeroen Helsen erkent dat men op Vlaams en federaal niveau met deze problematiek bezig is, maar dit neemt niet weg dat er vanuit het gemeentelijk niveau ook een initiatief kan genomen worden. Hij vindt het logisch dat er vanuit de gemeente het voorstel wordt gedaan dat een schepenwedde een voldoende vergoeding is voor alle taken die erbij horen.

Raadslid Paul Mondelaers vraagt zich af of de N-VA als partij dit standpunt consequent doortrekt in andere gemeenten.

Raadslid Richard Laermans had graag gezien dat de vertegenwoordiger van Laakdal in Infrax vragen stelt bij de gebeurtenissen omtrent de ceo van Infrax en zijn mandaten.

Schepen Frank Sels stelt dat de sp.a een partij is die met deze problematiek bezig is en effectief de daad bij het woord voegt. Wat zijn persoonlijke situatie betreft, stelt de schepen dat hij het decreet rond intercommunales volledig volgt. Hij zetelt enkel in intercommunales en niet in enige andere vorm van maatschappijen. Hij zal als sp.a-mandataris uitvoeren wat op het sp.a-congres in maart zal beslist worden en niet wat hierover in de gemeenteraad wordt gezegd. De schepen wenst ook zijn 10 betaalde mandaten te nuanceren. Vanuit de gemeente heeft hij in feite slechts 1 mandaat in IOK. Omwille van de decretale opsplitsing in IOK en IOK-Afvalbeheer zijn deze mandaten opgesplitst, maar is ook de zitpenning opgesplitst. Dit brengt mee dat er momenteel inderdaad 4 mandaten worden ingevuld. Hij zit in een structuur die door de decreetgever is opgelegd en waarvan de zitpenningen ook decretaal zijn vastgelegd. De andere mandaten die worden opgenomen zijn vanuit de provincieraad en er is nog een mandaat in de Lilse Bergen waarvoor 78 euro bruto wordt uitgekeerd. Hij vindt het beneden alle peil wat hieromtrent is gesuggereerd.

Raadslid Jeroen Helsen stelt duidelijk dat zijn punt niet gaat over het aantal mandaten, maar vindt het niet correct dat een schepen die een mooie vergoeding krijgt voor zijn mandaat ook nog eens extra wordt vergoed om te zetelen in een intercommunale. Hij zal met zijn fractie vanuit de gemeente een gezamenlijk standpunt innemen waarin de extra zitpenningen worden aangeklaagd en een voorstel doen in de verschillende raden van bestuur.

De voorzitter legt dan eerst het voorstel van beslissing voor dat vertegenwoordigers vanuit het schepencollege het mandaat opnemen zonder extra vergoeding. Met 5 stemmen voor (*Helsen Jeroen, Jacops Paul, Laermans Richard, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons*), 15 tegen (*Broeckx Gerda, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Van Hove Ils, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix*) en 1 onthouding (*Callens Ludo*) wordt dit voorstel verworpen.

Vervolgens legt de voorzitter het voorstel van beslissing dat de vertegenwoordigers van de gemeente in de raden van bestuur hun zitpenning voor personen met een uitvoerend mandaat doorstorten aan de gemeente ter stemming voor. Met 6 stemmen voor (*Helsen Jeroen, Jacops Paul, Laermans Richard,*

Mensch Jurgen, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons), 14 tegen (Broeckx Gerda, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Van Hove IIs, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix) en 1 onthouding (Callens Ludo) wordt dit voorstel verworpen.

03.01.e	Eén job, één vergoeding.
----------------	---------------------------------

Zie agendapunt 03.01.d.

03.01.f	Publiek maken geluidsopnamen gemeenteraad.
----------------	---

De raad gaat akkoord om dit agendapunt samen te behandelen met agendapunt 03.01.g.

Raadslid Jeroen Helsen stelt dat de opnames van de gemeenteraad een publiek document zijn en een juiste en volledige weergave vormen van de gemeenteraad. Deze opnames kunnen dienen als verslag waar nadien zaken zonder discussie opgezocht kunnen worden. Zijn voorstel van beslissing is dan ook dat de gemeente deze opname na de gemeenteraad plaatst op de website van de gemeente.

Het voorstel van raadslid Ludo Callens is dat in het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad wordt voorzien dat elk gemeenteraadslid de mogelijkheid heeft om geluidsopnames te mogen maken. De voorzitter antwoordt dat er op dit moment een onderzoek bezig is op welke manier deze problematiek het best kan opgelost worden. Er zal een gesprek plaatsvinden met een mogelijke partner om dit te realiseren waarbij men de opnames van de gemeenteraad doet en daar ook een verslaggeving aan koppelt. Op die manier beschikken we na de gemeenteraad over 2 documenten: enerzijds de notulen zoals we dit nu kennen en anderzijds een uitgebreide verslaggeving van de zitting met daarbij de mogelijkheid deze op de website te plaatsen. Bedoeling is om met dit dossier door te werken en hiervoor de nodige financiële middelen te voorzien zodanig dat de eerste raad in het nieuw gemeentehuis op die manier kan gehouden worden.

De voorzitter gaat akkoord dat in de tussenperiode de geluidsopnames op eenvoudige aanvraag kunnen beluisterd worden door de raadsleden.

03.01.g	Geluidsopnames gemeenteraad.
----------------	-------------------------------------

Zie agendapunt 03.01.f.

03.01.h	Duurzaam naar de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 toe.
----------------	---

Raadslid Jeroen Helsen stelt dat verkiezingen voor elke lokale partij een dure uitgavenpost is die dikwijls bestaat uit een kakofonie van verkiezingsborden en drukwerk. Hij is van mening dat dit weinig invloed heeft op het kiesgedrag van de kiezer maar wel een grote impact heeft op de ecologische voetafdruk. Zijn voorstel is om met alle partijen samen te zitten om te kijken of er geen afspraken kunnen gemaakt worden voor de verkiezingsperiode.

Schepen Benny Smets antwoordt dat men niet moet wachten met duurzaam te zijn tot aan de verkiezingen en dat het nu ook al mogelijk is om publicaties te doen op FSC-papier. Naar de verkiezingen toe stelt de schepen dat het op dit moment nog niet duidelijk is welke lijsten allemaal zullen neergelegd worden en het dus op dit ogenblik nog voorbarig is al een commissie op te richten met de huidige bestaande partijen. Hij stelt voor om te wachten tot men weet welke lijsten zullen worden neergelegd en dan eventueel via de voorzitters van die partijen een initiatief te nemen. Het initiatief kan daarbij best van de voorzitters komen en niet vanuit het schepencollege.

08.00.a	Verlichting Hemeldonk.
----------------	-------------------------------

Raadslid Ludo Callens wenst zijn appreciatie uit te spreken voor de verlichting die is gebeurd op het trage weggedeelte van Hemeldonk.

Raadslid Richard Laermans is het hier niet mee eens en vindt dit overgedimensioneerd qua verlichting.

08.00.b	Communicatie bij werken.
----------------	---------------------------------

Raadslid Jeroen Helsen stelt dat er een brief werd verstuurd aan de bewoners van Vogelzang waarin werd beloofd te communiceren wanneer er hinder zou zijn door de werken. Echter, bij het eerste incident met de waterleiding werd deze afgesloten zonder verwittiging.

De voorzitter antwoordt dat de aannemer zal verwittigd worden om in de toekomst onmiddellijk de juiste communicatie te doen en de gemeente hiervan op de hoogte te stellen. Hij beaamt dat ook de gemeente daar voor schut is gezet.

De burgemeester vult wel aan dat men alles in het werk heeft gesteld om dit zo vlug mogelijk te verhelpen maar ondertussen was er uiteraard de nodige hinder voor de aangelanden.

08.00.c	Gemeente strooit niet voor het postkantoor en eigen deur.
----------------	--

Raadslid Robert Mondelaers klaagt aan dat bij de eerste vrieskou en lichte sneeuwval op 4 januari van dit jaar het gevaarlijk glad was. Bij het postkantoor aan het gemeentehuis was er op de middag nog altijd niet gestrooid. Hij begrijpt niet dat de strooidiensten die vanuit de gemeente vertrekken dit niet meenemen als men uitrijdt. De burgemeester antwoordt dat dit wel is gebeurd maar 's morgens om 4 uur. Tegen dat de burgers naar Bpost en het gemeentehuis komen zijn we natuurlijk een aantal uren later waardoor er opnieuw gladheid kan ontstaan. De burgemeester vraagt om in de toekomst bij dergelijke incidenten onmiddellijk te verwittigen zodat er kort op de bal kan gespeeld worden. Ze heeft hiervoor nog eens extra aandacht gevraagd bij de betrokken dienst naar de toekomst toe.

09.00.a	Respect redelijkheidsbeginsel bij activeringsheffing op onbebouwde bouwgronden.
----------------	--

Raadslid Ludo Callens stelt dat er een vrijstelling is voorzien ten aanzien van pachtgronden maar geen vrijstelling ingevolge de aanwending voor land- of tuinbouw in het gemeentelijk reglement. Hij vraagt om ook deze laatste vrijstelling bij op te nemen.

Schepen Jurgen Mensch stelt dat er alleen een vrijstelling ten aanzien van pachtgronden is opgenomen en dat hieromtrent zelfs een klacht is geweest bij toezicht over deze problematiek. Toezicht heeft geoordeeld dat er wel degelijk een relevant onderscheid is tussen beide vrijstellingen omdat bij verpachte gronden de pachtwetgeving moet gerespecteerd worden alvorens deze te kunnen activeren, terwijl een landbouwer zijn eigen gronden steeds zelf kan activeren.

Raadslid Ludo Callens vraagt toch de stemming om ook een vrijstelling ingevolge de aanwending voor land- of tuinbouw in het reglement op te nemen.

Met 6 stemmen voor (*Callens Ludo, Helsen Jeroen, Jacops Paul, Laermans Richard, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons*) en 15 tegen (*Broeckx Gerda, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Van Hove IIs, Wouters Liesbeth, Vanbel Felix*) wordt dit voorstel verworpen.

09.00.b	Aflevering stedenbouwkundige vergunning tot slopen van een schuur, Houthoek 59, sectie A 898C.
----------------	---

Raadslid Ludo Callens verwijst naar het schepencollege van 19 januari 2017 waarin een stedenbouwkundige vergunning tot het slopen van een schuur werd afgeleverd. Het raadslid heeft ontdekt dat de schuur dateert van voor de 19^e eeuw en is opgenomen in de lijst van beschermd onroerend erfgoed. Door onroerend erfgoed werd er een negatief advies afgeleverd voor het slopen

van deze schuur en toch heeft het schepencollege met een eerder zwakke motivering de sloopvergunning afgeleverd. Hij zou willen voorstellen dat de beslissing van het schepencollege door de gemeenteraad wordt herroepen.

Schepen Frank Sels antwoordt dat dit hier over een niet beschermd schuur gaat maar dat zij staat op de lijst van het bouwkundig erfgoed. De schepen wijst erop dat de motivering wel correct is en dat de bevoegdheid over dit dossier bij het schepencollege ligt. Bovendien gaat het hier over een gebouw in privé-eigendom dat niet beschermd is en wat dus onmogelijk dezelfde waarde kan toegekend worden als een beschermd (publiek) monument. Tenslotte stelt de schepen dat er geen leegstand op van toepassing is.

10.01	Plaatsing ANPR-camera: fase 3 (Meerlaarstraat ter hoogte van de gemeentegrens).
--------------	--

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens;

Gelet op de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, zoals gewijzigd door de wet van 12 november 2009;

Gelet op het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 juli 2008 betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's;

Gelet op de ministeriële omzendbrief van 10 december 2009 betreffende de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, zoals gewijzigd door de wet van 12 november 2009;

Overwegende dat de gemeenteraad ingevolge de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's gehouden is tot de voorafgaande raadpleging van de korpschef wanneer men een of meer bewakingscamera's in een niet-besloten plaats wenst te plaatsen;

Overwegende dat de raadpleging van de korpschef de concrete toetsing behelst van de doelstellingen, die met het cameraproject worden beoogd, aan het door de Zonale Veiligheidsraad bepaalde lokale politionele veiligheidsbeleid;

Overwegende de diverse initiatieven van bestuurlijke en gerechtelijke overheden om de misdrijven, en in het bijzonder de woninginbraken, te bestrijden;

Overwegende dat de politiezone wil overgaan tot plaatsen van bewakingscamera's-nummerplaatlezers (ANPR) op Meerlaarstraat (N141) ter hoogte van nr. 207, grondgebied gemeente Laakdal

Overwegende dat deze opstelling zonder problemen kan geïntegreerd worden in de bestaande backoffice.

Overwegende dat de politiediensten in het algemeen en de federale gerechtelijke politie in het bijzonder, bewakingscamera's-nummerplaatlezers wensen in te zetten voor het uitvoeren van taken van bestuurlijke en gerechtelijke politie, inzonderheid op het vlak van 'toezicht' en 'opsporing';

Overwegende dat de aanwezigheid van bewakingscamera's-nummerplaatlezers als algemeen preventiemiddel, mee misdrijven tegen personen of goederen moeten voorkomen;

Overwegende dat de bewakingscamera's-nummerplaatlezers in eerste instantie zullen worden gebruikt voor het opsporen en identificeren van daders van strafbare feiten; bijvoorbeeld wanneer er een zwaarwichtig misdrijf gepleegd werd of bij wederkerende feiten, reactief de lijsten met nummerplaten kunnen nagekeken worden;

Overwegende dat incidenten die kaderen binnen het takenpakket van de bestuurlijke en gerechtelijke politie kunnen worden opgespoord middels camerabeelden en gelezen nummerplaten; dat hierbij vooral aandacht zal worden besteed aan die criminaliteitsfenomenen die als strategische doelstelling zijn bepaald door de Zonale Veiligheidsraad meer bepaald:

- inbraken in woningen en andere gebouwen;
- drugs, in het bijzonder in- en uitvoer van cocaïne, productie en smokkel van synthetische drugs en van cannabis, dealen van drugs;
- verkeersveiligheid;

Overwegende dat rondtrekkende dadergroeperingen verantwoordelijk worden geacht voor een aanzienlijk deel van de gepleegde vermogenscriminaliteit; dat ondermeer de bewakingscamera's-

nummerplaatlezers een belangrijke bijdrage kunnen leveren in de strijd tegen deze rondtrekkende dadergroeperingen;

Overwegende dat de diverse ondertussen genomen maatregelen, zoals extra inzet van politiemensen, spreiding van de patrouilles in tijd en ruimte, fenomeengerichte patrouilles, analyse gestuurde patrouilles, anonieme patrouilles, ..., nog steeds onvoldoende resultaat opleveren in de strijd tegen in het bijzonder de woninginbraken;

Overwegende dat door de inzet van bewakingscamera's-nummerplaatlezers de schaarse politiecapaciteit efficiënter kan worden aangewend;

Overwegende dat de verantwoordelijkheid voor de verwerking integraal in beheer is van de politiezone en er op het niveau van Provincie inspanningen worden gedaan tot het installeren van een bovenlokale server die zal toelaten om de gegevens automatisch uit te wisselen tussen de verschillende zones en federale diensten

Overwegende dat de bewakingscamera's-nummerplaatlezers en de beelden en nummerplaten enkel en uitsluitend zullen aangewend worden voor de bovenvermelde doelstellingen;

Overwegende dat de bewakingscamera's-nummerplaatlezers de privacy van de bewoners en bezoekers in het cameragebied niet schenden, doordat de beelden genomen worden op het openbaar domein en het publiek wordt ingelicht middels pictogrammen die aangeven dat er camerabewaking plaatsvindt, zoals voorzien in de wet;

Overwegende dat bewakingscamera's-nummerplaatlezers enkel een detailfoto maken van de nummerplaat van het voertuig en slechts een niet gedetailleerde overzichtsfoto van het voertuig; dat deze nummerplaatlezers bovendien per definitie enkel zullen opgesteld worden en beelden nemen op de openbare weg, zodat de privacy van de bewoners en bezoekers in het cameragebied niet geschonden wordt;

Overwegende dat, indien deze beelden geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, zij niet langer dan één maand worden bewaard;

Overwegende dat de lokale functioneel beheerder en de lokale ICT-dienst alle nodige voorzorgsmaatregelen nemen teneinde de toegang tot de beelden te beveiligen tegen toegang door onbevoegden en hiervoor de nodige richtlijnen opstellen;

Overwegende dat de beelden in een gesloten netwerk worden getransporteerd en opgeslagen, en enkel kunnen worden gevolgd, geconsulteerd en geëxporteerd via specifieke beveiligde werkstations en volgens de rechten toegekend aan gebruikersgroepen;

Overwegende dat de lokale functioneel beheerder contactpunt is voor het recht van toegang op de beelden en andere politiediensten hiervan gebruik kunnen maken mits het afsluiten van een protocol;

Overwegende dat het beheer van de gegevens wordt toevertrouwd aan de lokale functioneel beheerder aan wie ook de informatieaanvragen worden gericht;

BESLUIT: unaniem

Artikel 1

De gemeenteraad geeft een positief advies tot plaatsen van bewakingscamera's-nummerplaatlezers (ANPR) op de Meerlaarstraat (N141) ter hoogte van huisnummer 207, grondgebied gemeente Laakdal.

Artikel 2

De gemeenteraad adviseert om bij de plaatsing van bewakingscamera's-nummerplaatlezers (ANPR) rekening te houden dat de privacy van bewoners en bezoekers in het cameragebied niet geschonden wordt.

Artikel 3

De gemeenteraad adviseert om alle nodige voorzorgsmaatregelen te nemen teneinde de toegang tot de beelden te beveiligen tegen onbevoegden en de nodige richtlijnen op te stellen en toe te passen bij het raadplegen en gebruiken van de beelden van deze bewakingscamera's-nummerplaatlezers (ANPR).

Het gebruik van de beelden dient beperkt te worden tot de bovengenoemde doelstellingen.

Raadslid Richard Laermans heeft een concreet voorstel van oplossing voor deze problematiek: een bord dat oplicht bij nadering van een voertuig en wat zeer efficiënt zou zijn.
Schepenen Frank Sels stelt dat dit ook reeds in Eindhout staat en is bereid om dit mee op te nemen in dit specifiek dossier.

10.01.b	Spiegel Zandstraat verkeerd geplaatst.
----------------	---

Raadslid Jeroen Helsen heeft vastgesteld dat de spiegel ondertussen is herplaatst geworden maar dat er misschien nog enige ruimte is voor verbetering.
De voorzitter besluit dat in ieder geval het grootste probleem niet meer bestaat.

11.01	Samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Laakdal, intercommunale IOK Afvalbeheer en kringloopcentrum De Kringwinkel Zuiderkempem.
--------------	---

Gelet op de overeenkomst tussen de gemeente Laakdal en het Kringloophuis vzw De Klus d.d. 25/09/1997;
Gelet op de overeenkomst van 10/01/2006 tussen de gemeente Laakdal en het Kringwinkel Zuiderkempem vzw en vzw Milieu & Werk;
Gelet op de bevoegdheidsafstand (beslissing gemeenteraad d.d. 09/12/2003) t.o.v. de opdrachthoudende vereniging IOK Afvalbeheer zoals bepaald in de statuten van IOK Afvalbeheer, meer bepaald onder artikel 4;
Overwegende dat hergebruik onderdeel is van deze bevoegdheidsafstand;
Gelet op de beslissing van 15/09/2015 van de raad van bestuur van IOK Afvalbeheer ter uniformisering van de hergebruikvergoeding binnen het tarievendossier van IOK Afvalbeheer;
Gelet op de beslissing van 20/12/2016 van de raad van bestuur van IOK Afvalbeheer ter uniformisering van de overeenkomsten voor hergebruik met kringloopbedrijven;
Gelet op de brief van 03/01/2017 van IOK Afvalbeheer waarin verzocht wordt om de nieuwe samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente, IOK Afvalbeheer en de Kringwinkel Zuiderkempem m.b.t. hergebruik te ondertekenen;

BESLUIT: met 16 stemmen voor (*Broeckx Gerda, Callens Ludo, Catry Jan, Geeraerts Johan, Gielis Tine, Janssens Octaaf, Mensch Jurgen, Mondelaers Paul, Moons Raf, Nysmans Bob, Sels Frank, Smets Benny, Van de Weyer Theo, Wouters Liesbeth, Van Hove Ils, Vanbel Felix*), 1 tegen (*Laermans Richard*) en 4 onthoudingen (*Helsen Jeroen, Jacops Paul, Mondelaers Robert, Verdonck Alfons*).

Enig artikel

De gemeenteraad keurt onderstaande samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente, IOK Afvalbeheer en Kringwinkel Zuiderkempem goed.

**Samenwerkingsovereenkomst tussen
Gemeente, afvalintercommunale en het kringloopcentrum**

De gemeente , adres, voor wie optreedt de burgemeester, naam, en de gemeentesecretaris, naam, handelend in uitvoering van een besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d., dat toegevoegd wordt aan deze overeenkomst als bijlage. Hierna genoemd:

“de gemeente”

EN

De afvalintercommunale IOK Afvalbeheer, hier rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer/mevrouw voorzitter, en de heer/mevrouw directeur, in uitvoering van een besluit van de Raad van

Bestuur van, dat toegevoegd wordt aan deze overeenkomst als bijlage.
hierna genoemd:

“de afvalintercommunale”

EN

Het kringloopcentrum gevestigd te hier rechtsgeldig vertegenwoordigd door..... directeur
hierna genoemd:

“het kringloopcentrum”

komen overeen hetgeen volgt:

Artikel 1. Juridisch kader

De gemeente stimuleert producthergebruik door minstens een overeenkomst af te sluiten met een door OVAM erkend kringloopcentrum.

Producthergebruik is het opnieuw aanwenden van een product en/of onderdeel in het afvalstadium voor hetzelfde doel als waarvoor het oorspronkelijk bestemd was.

Herbruikbare goederen zijn alle door de normale werking van een particuliere huishouding ontstane afvalstoffen die via het kringloopcentrum geschikt gemaakt kunnen worden voor hergebruik, zoals meubelen, kleding, kleine huisraad, boeken en platen, speelgoed en dergelijke.

Artikel 2. Doelstellingen

De partijen van deze overeenkomst hebben als doelstelling om 7kg effectief hergebruik per inwoner per gemeente te realiseren, en dit tegen 2022.

Deze doelstelling wordt gekoppeld aan de realisatie van een hergebruikspercentage op niveau van het kringloopcentrum van minimum 50% (verhouding ingezameld/verkocht).

Artikel 3. Inhoud van de opdrachten

§ 1. Het kringloopcentrum zamelt op het grondgebied van de gemeente/afvalintercommunale huishoudelijke goederen in met het oog op producthergebruik.

§2. De inzameling van de huishoudelijke goederen met het oog op producthergebruik vindt plaats op onderstaande manieren:

- Huis-aan-huisinzameling (conform minimum frequentie UMBHA)
- Op afroep
- Via aanlevering door personen bij het kringloopcentrum
- Op het recyclagepark
- Straatcontainers

De gemeente/afvalintercommunale stelt op het/de recyclagepark(en) een gesloten container of/en gesloten opslagruimte voor herbruikbare goederen ter beschikking.

Het kringloopcentrum geeft in samenspraak met de gemeente en/of afvalintercommunale aan de parkwachters de nodige opleiding met betrekking tot de selectiecriteria voor het aanvaarden van herbruikbare goederen.

Artikel 4. Wederzijdse doorverwijzing en sensibilisering

§ 1. De gemeente en afvalintercommunale vermelden in hun sensibiliserings- en informatiecampagnes omtrent het gemeentelijk afvalstoffen- en materialenbeleid steeds de mogelijkheid voor de inwoners om herbruikbare goederen rechtstreeks bij het kringloopcentrum of het recyclagepark aan te leveren, of op te laten halen door het kringloopcentrum. De

gemeente/afvalintercommunale bewaakt bij alle inzamelacties op haar grondgebied de mogelijke meerwaarde voor hergebruik en brengt waar nodig diensten en partners samen met kringloopcentra.

§ 2. Het kringloopcentrum zal bij aanmelding van niet-herbruikbare goederen de inwoners doorverwijzen naar de ophaaldiensten van de gemeente/afvalintercommunale of naar het recyclagepark. Het kringloopcentrum beschikt over de correcte gegevens om deze informatie aan de inwoners te kunnen verschaffen.

§ 3. Het kringloopcentrum en de gemeente/afvalintercommunale verbinden zich er toe om samen te werken rond sensibilisering naar de burger op vlak van producthergebruik. In onderling overleg wordt afgesproken via welke manier dit kan gebeuren (website, infokrantje, pers, campagnes ...).

Specifieke acties per gemeente worden opgenomen in een addendum aan deze overeenkomst, en dat er inherent deel van uitmaakt. Wijzigingen aan het addendum zijn enkel mogelijk mits schriftelijke toestemming van de betrokken gemeente, de afvalintercommunale en het kringloopcentrum.

Het kringloopcentrum en de afvalintercommunale houden minimum 4 maal per jaar een overleg in functie van de opvolging van de samenwerking.

Artikel 5. Restfractie van het kringloopcentrum

§ 1. Met de restfractie van het kringloopcentrum worden de materialen bedoeld die door het kringloopcentrum niet kunnen worden verkocht voor hergebruik. Deze omvatten zowel de nog recycleerbare fracties als het restafval.

§ 2. Het kringloopcentrum is verantwoordelijk voor de correcte opslag en afvoer van de restfractie volgens de geldende milieuwetgevingen.

§ 3. Het kringloopcentrum heeft de mogelijkheid de materialen uit de restfractie in hun oorspronkelijke vorm of in een andere vorm in hergebruik te nemen. (bv. van de planken van een houten kast een nieuw product maken en verkopen)

Artikel 6. Vergoeding en facturatie

§ 1. De afvalintercommunale betaalt een vergoeding aan het kringloopcentrum voor het inzamelen, klaarmaken voor verkoop en verkopen van de hergebruikte goederen. De afvalintercommunale en het kringloopcentrum bepalen samen hoe de vergoeding berekend wordt. De vergoedingsregeling wordt opgenomen in een aparte overeenkomst tussen het kringloopcentrum en de afvalintercommunale.

Artikel 7. Toezicht

§ 1. De gemeente/afvalintercommunale/het kringloopcentrum oefenen toezicht uit op de wederzijdse naleving van deze overeenkomst. Op eenvoudige vraag worden alle nodige inlichtingen verstrekt en kunnen gegevens met betrekking tot deze overeenkomst worden geraadpleegd.

Maandelijks dienen de ingezamelde hoeveelheden (uitgedrukt in kg) herbruikbare goederen gerapporteerd te worden aan de gemeenten en IOK Afvalbeheer.

Artikel 8. Wijzigingen aan de overeenkomst

Deze overeenkomst kan steeds door de partijen gewijzigd of aangevuld worden, mits schriftelijk akkoord van alle partijen.

Artikel 9. Duur van de overeenkomst

Deze overeenkomst treedt in werking op 1 januari 2016 en loopt tot en met 31 december 2022, of m.a.w. voor de periode van het UMBHA (goedkeuring ontwerp UMBHA door Vlaamse Regering voorjaar 2016).

De overeenkomst kan door alle partijen van de overeenkomst opgezegd worden via aangetekend schrijven aan de andere partijen van de overeenkomst en mits inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden. De termijn van 6 maanden begint te lopen 3 dagen na het versturen van de aangetekende zending betreffende de opzegging.

Artikel 10. Bevoegde rechtbanken

Partijen verklaren uitsluitend het Belgische recht van toepassing op deze overeenkomst.

In geval van discussie tussen de partijen zal men in eerste instantie trachten tot een minnelijke oplossing te komen. In geval van een gerechtelijke procedure verklaren de partijen de rechtbanken van provincie Antwerpen, afdeling Turnhout exclusief bevoegd.

De nietigheid van één van de bepalingen van deze overeenkomst, heeft niet de gehele nietigheid van deze overeenkomst tot gevolg.

Artikel 11. Slotbepaling

§ 1. Deze overeenkomst is opgesteld in vier exemplaren te op en wordt ondertekend door de vertegenwoordigers van alle partijen, die hiermee verklaren elk één exemplaar te hebben ontvangen.

§ 2. Eén ondertekend exemplaar wordt aan de OVAM, Stationsstraat 110, 2800 Mechelen, ter informatie toegestuurd.

11.01.a	Kerstboomverbranding.
----------------	------------------------------

Raadslid Richard Laermans wijst erop dat in Eindhout er nog steeds een kerstboomverbranding gebeurt, waarbij zelfs wordt beweerd dat er coniferen en stoelen mee zouden verbrand worden. Hij vraagt zich af of dit nog van deze tijd is terwijl dat VMM waarschuwt dat 49 % van de gevaarlijke stofpartikels te wijten zijn aan houtverbranding. Blijkbaar zou dit meer vervuilen dan het autoverkeer. Hij stelt voor om dit te vervangen door een meer milieuvriendelijk alternatief zoals bv. een hakselaarsavond.

Schepen Frank Sels is van mening dat de kerstboomverbranding door de chiro van Eindhout meer is dan een loutere verbranding. Het gaat hier over een sociaal gebeuren waarbij vele mensen zijn betrokken en waarvan een echte teamactiviteit wordt gemaakt. Het is op dit moment de enige chiro die nog een kerstboomverbranding houdt en dit zal volgens de schepen niet echt het verschil maken als je weet hoeveel mensen nog hout stoken in hun kachel. Voor hem mag deze kerstboomverbranding wel degelijk nog doorgaan. Hij heeft ook weet van het feit dat er andere dingen dan kerstbomen werden verbrand, maar dit zal aangekaart worden met de betrokken chiro.

Raadslid Paul Jacobs stelt namens de N-VA-fractie dat zijn partij de kerstboomverbranding een warm hart toedraagt; wel vraagt hij dat er correct op toegezien wordt dat er geen ander dingen dan kerstbomen worden verbrand.

Ook het Vlaams Belang vindt de traditie en cultuur rond de kerstboomverbranding belangrijk.

De voorzitter besluit dat deze problematiek nog met de jeugdraad zal worden besproken.

16.00.a	Graag consequente gezondheidspromotie.
----------------	---

Raadslid Richard Laermans stelt zich vragen bij het toelaten van jeugdfuiven, waarbij sterke drank of halve liters wordt geschonken die meestal ook leiden tot overlast. Hij refereert daarbij aan een fuif waar onlangs verschillende politiecombi's moeten bijgehaald zijn en waar de fuif is moeten stilgelegd worden. Hij is van mening dat het volop jenever schenken of veel alcohol gevaar inhoudt en hij wijst erop dat men maar alcohol mag gebruiken vanaf 18 jaar. Hij is ervan overtuigd dat ook jongeren onder 18 jaar alcohol hebben verbruikt. Hij is van mening dat dit niet kan en vindt dat het schepencollege hier moet tegenin gaan vooraleer er echte drama's gebeuren. Hij stelt voor dat het schepencollege ingrijpt en er geen toestemming meer wordt gegeven voor het inschenken van sterk alcoholische dranken en hij vraagt een voorstel hierover vanuit het schepencollege.

De burgemeester antwoordt dat zij die avond als helpende ouder aanwezig was en zij beaamt dat er enkele amokmakers waren. Deze groep is echter onmiddellijk buiten gezet en de security heeft toen de politie gebeld. Er zijn toen ook maatregelen genomen omdat men vreesde dat deze amokmakers zouden terugkomen. Het is haar integendeel opgevallen dat de jeugd op een gezonde manier omgaat met het fuifbelevén op zich en er weinig wantoestanden op te merken waren. De burgemeester vreest ook dat indien zij het echt willen, de jeugd toch steeds aan sterke drank zal geraken (bv. in nachtwinkels). In de politiezone wordt er trouwens serieus ingezet op het assertief leren maken van jongeren ten opzichte van drugs, alcohol en sigaretten. De burgemeester beaamt dat er wel in

dialogoog moet blijven gegaan worden met de jeugd en dat men op dit vlak alert moet blijven zodat er geen misbruiken kunnen voorkomen.

Schepen van jeugd Frank Sels bevestigt dat hij dit in de jeugdraad zal aankaarten omdat ook de jeugd in dit debat een stem in het kapittel mag hebben. Het is de taak van de volwassenen om de jongeren met deze problematiek te leren omgaan in plaats van een verbod in te voeren.

Raadslid Richard Laermans neemt er notie van dat het schepencollege niets wenst te veranderen aan de huidige situatie.

17.00.a	Huldiging sportlaureaten.
----------------	----------------------------------

Raadslid Ludo Callens feliciteert het schepencollege met het initiatief van de huldiging sportlaureaten.

MONDELINGE VRAGEN

21.00.a	Mondelinge vraag (Ludo Callens): Verkaveling Kuypenevijver.
----------------	--

Raadslid Ludo Callens had graag wat meer toelichting omtrent de verkaveling Kuypenevijver aangezien deze volgens hem leidt naar een natuurgebied.

Schepen Frank Sels stelt dat de verkaveling enkel betrekking heeft op het woongebied.

21.00.b	Mondelinge vraag (Ludo Callens): Fietsabonnement.
----------------	--

Raadslid Ludo Callens vraagt meer informatie omtrent het voorstel om het Velo-fietsabonnement te vervangen door een BleuBike-abonnement.

Schepen Benny Smets stelt dat er voorheen een Velo-fietsabonnement was, maar dat deze organisatie enkel fietsen heeft in de stad Antwerpen. Aangezien dit echter te beperkt is, is er overgeschakeld naar het BleuBike-systeem waarbij fietsen in 54 stations kunnen gebruikt worden. Op die manier kan het gemeentepersoneel zich op een duurzame manier naar een vergaderlocatie begeven. Het abonnement op zich is trouwens ook goedkoper dan het Velo-fietsabonnement.

21.00.c	Mondelinge vraag (Alfons Verdonck): dossier blokhut op de Langeblok.
----------------	---

Raadslid Alfons Verdonck verwijst naar zijn mondelinge vraag op de gemeenteraad van november omtrent dit dossier. Hij heeft pas deze week een antwoord gekregen op deze mondelinge vraag. Hij heeft dan ook 2 bijkomende vragen in dit dossier:

-waarom houdt het schepencollege zich niet aan de afgesproken termijn om een antwoord te geven op mondelinge vragen vanuit de gemeenteraad?

-de toestand is onwettelijk. Er staat immers een gebouw op de grond van de gemeente zonder vergunning en de vraag is hoe lang deze onwettelijke toestand nog gaat duren.

De voorzitter antwoordt dat er binnen de gestelde termijn op deze vragen een antwoord zal gegeven worden.

De voorzitter verklaart de zitting geheven om 22.00 uur.

De secretaris
J. Verspreet

De voorzitter
F. Vanbel